



Как уже информировал ЗаНоСтрой.РФ, Национальное объединение строителей 3 и 4 августа провело семинары для юристов и представителей саморегулируемых организаций. Участники мероприятий обменялись региональным опытом и обсудили вопросы правоприменительной практики и новеллы законодательства в сфере саморегулирования. С подробностями – наш добровольный эксперт из Санкт-Петербурга.

В частности, разговор шёл об особенностях деятельности некоммерческих организаций, имеющих статус СРО, и основных аспектах регистрации документов. Рассматривались актуальные вопросы установления требования членства в СРО и аспекты Федеральных законов № 44-ФЗ и № 223-ФЗ, а также вопросы обязательности членства юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в саморегулируемой организации.

Особое внимание было уделено проблемам определения совокупного размера обязательств члена СРО. Участникам семинара рассказали об оценке опыта и деловой репутации подрядных организаций, о проекте профессионального стандарта «Специалист в области саморегулирования в градостроительной деятельности, об информационной открытости СРО и их взаимоотношениях со строительными компаниями, которые являются их членами, а также о новеллах законодательства в части ведения Национального реестра специалистов.

Председатель Научно-консультативной комиссии, член Совета НОСТРОЙ Максим Федорченко выступил модератором сессии, в ходе которой более детально были рассмотрены правовые и организационные вопросы деятельности СРО. В их числе – восполнение саморегулируемыми организациями компенсационных фондов в связи с размещением в российских кредитных организациях, у которых до 1 сентября 2017 года

была отозвана лицензия на осуществление банковских операций. В том числе, шла речь о процедуре перехода в саморегулируемую организацию, созданную в субъекте Российской Федерации, на территории которого ранее отсутствовала соответствующая СРО.

Председатель Экспертного совета по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере, член Совета НОСТРОЙ Алексей Белоусов рассказал о законодательных инициативах представителей субъектов Российской Федерации. В частности, участникам мероприятия был представлен опыт Санкт-Петербурга по реализации мер поддержки строительной отрасли, изменения отдельных положений законодательства, об оценке деловой репутации как будущее Свердловской области, ужесточение требований к органам строительного надзора в части исполнения ими обязанности по привлечению к участию в контрольных (надзорных) мероприятиях саморегулируемых организаций.

Также была рассмотрена тема введения ответственности СРО перед работниками подрядных организаций для формирования единообразного правоприменения и закрепления вопросов охраны труда за саморегулируемыми организациями, и один из наиболее актуальных вопросов, который сегодня находится в центре особого внимания СРО – введение дополнительных уровней ответственности по компенсационным фондам саморегулируемых организаций.

Модератором тематического блока, посвящённого основным аспектам деятельности СРО, выступил вице-президент НОСТРОЙ Антон Мороз, который констатировал, что саморегулирование в строительной сфере к настоящему времени сформировалось в качестве устойчивого, эффективного и финансово-прозрачного института, и поскольку перед строительной отраслью стоят грандиозные задачи, совместная цель – дальнейшее развитие этой системы.

Директор департамента реестра НОСТРОЙ Галина Бендрышева подробно рассказала об изменениях, которые вступают в силу с 1 сентября, касающихся Единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах. Теперь в сменившем официальное название информационном ресурсе (ранее это был Единый реестр членов СРО) появляется новая категория сведений – реестр, помимо прочего, будет включать информацию о фактическом совокупном размере обязательств по договорам подряда, заключённым с использованием конкурентных способов. Кроме того, согласно меняющемуся законодательству, СРО с 1 сентября обязаны вести реестр своих членов в составе Единого реестра. Это означает, объяснила докладчица, что

функция по ведению реестра останется у членов СРО. Кроме того, продолжает действовать норма 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» и приказ Минэкономразвития России № 678, который регулирует информационную открытость.

«Но теперь Единый реестр будет фактически единой базой о всех членах СРО, и вся информация, которая есть у СРО и у НОСТРОЙ, – будет общей, что позволит избежать разночтений», – подчеркнула госпожа Бендрышева.

Среди других важных нововведений спикер назвала унифицированный вид реестровых номеров, а также выписки из Единого реестра, которых теперь будет две – одна из Единого реестра обязательств СРО, которую будет выдавать НОСТРОЙ, а вторая – из Реестра СРО в составе Единого реестра обязательств – её будет выдавать саморегулируемая организация.

Заместитель директора департамента – начальник управления нормативного и методического обеспечения правового департамента НОСТРОЙ Анастасия Савчук озвучила требования к участнику закупки при заключении договора строительного подряда конкурентным путем в секторе госзаказа. Она подчеркнула при этом, что выбор процедуры и формы конкурса или аукциона не влияет на основной критерий выбора подрядчика, единственным таким критерием является цена. Кроме того, весомыми вызовами системы закупок в Нацобъединении считают коллизии законодательства о закупках и градостроительного законодательства, а также высокий уровень финансовых издержек участника закупки, подрядчика.

Решать эти проблемы в НОСТРОЙ предлагают путём исключения ответственности СРО и Национальных объединений по договорам, информация о подрядчиках, по которым не размещалась в открытом доступе ЕИС в сфере закупок, а также наделив СРО правом обжалования действий участников закупки. Помимо этого, выступающая заявила о необходимости установить законодательно, на каком этапе проведения конкурентной процедуры уровень ответственности участника закупки – члена СРО должен соответствовать предлагаемой цене договора; дополнить законодательство положением, которое ограничивает право подрядчика по договору строительного подряда участвовать в иных закупках по тому же объекту, и наконец, ввести типологию предметов договоров с ранжированием по требованиям к участнику конкурентной процедуры.

Проблемы и вопросы обеспечения обязательств при исполнении договора займа осветил заместитель директора департамента реестра НОСТРОЙ Глеб Маркелов. Он объяснил, что члены СРО, которым выдаются льготные займы, должны предоставить в Нацобъединение до возврата такого займа соответствующие отчётные документы: сводный отчёт о движении денежных средств на банковских счетах; выписки по банковскому счету заёмщика; информацию о соответствии производимых заёмщиком расходов целям получения займа. В случае выявления нецелевого расходования средств, к которым, например, относится оплата товаров и услуг, приобретение которых не предусмотрено постановлением Правительства РФ № 938, либо несоответствие лиц, в пользу которых осуществляются платежи за счёт средств займа, заёмщик может обратиться в СРО с заявкой о корректировке плана расходования займов. Внесение изменений, добавил докладчик, возможно решением ПДКОУ или единоличного органа управления. Также, сообщил он, СРО может продлить срок действия договора займа в случае, если изначально займ был выдан на срок меньше предельного или изменились обстоятельства, определяющие истечение предельного срока.

Кадровое обеспечение строительной отрасли в своём выступлении затронула заместитель директора департамента развития профессиональных квалификаций Елена Халилова, разъяснив процедуру независимой оценки квалификаций, которая с 1 сентября 2022 года является обязательной для специалистов по организации строительства, сведения о которых вносятся в НРС. Она подробно рассказала о правилах проведения профессионального экзамена, перечислила нормативно-правовые акты НОК, озвучила требования к Центрам оценки квалификации и к составу экспертной комиссии.

Национальным объединением строителей создана материально-техническая база для функционирования НОК в строительстве, сообщила госпожа Халилова, и в настоящее время в России функционирует 56 ЦОКов в 47-ми городах, существует 108 экзаменационных центров при ЦОКах, где уже проведено более 1.600 профессиональных экзаменов по рабочим профессиям.

Кроме того, в рамках работы созданного на базе НОСТРОЙ Совета по профессиональным квалификациям в строительстве утверждено 69 профстандартов в области строительства, проектирования и архитектуры, сформировано 169 профессиональных квалификаций и разработано 103 комплекта оценочных средств для них, а также разработаны отраслевые рамки квалификаций для ИТР и рабочих кадров в строительстве.

Первый заместитель исполнительного директора Ассоциации региональных операторов капитального ремонта многоквартирных домов Дмитрий Голосов затронул в своём выступлении тему повышения эффективности взаимодействия региональных операторов и саморегулируемых организаций в области строительства. Основными точками такого взаимодействия является получение информации о заключённых договорах в целях контроля за совокупным размером обязательств члена СРО и об изменении уровня ответственности последнего; уведомление регионального оператора об исключении подрядной организации из членства в СРО, а также применения мер дисциплинарной ответственности; разработка технических документов с учётом специфики работ по капремонту общего имущества МКД; контроль за исполнением подрядными организациями обязательств по договорам строительного подряда.

Член Научно-консультативной комиссии НОСТРОЙ, заместитель гендиректора Ассоциации СРО «МОСП МСП – ОПОРА» Алексей Суров (на снимке – ред.) поднял проблемные вопросы выплат из компенсационных фондов. Во-первых, это отсутствие системного подхода государства к компфонду СРО и его правовому регулированию. Во-вторых, саморегулируемая организация не является в полной мере собственником средств компфонда, а лишь осуществляет его администрирование. В-третьих, выплаты из компфондов вследствие причинения вреда законом фактически не ограничены, поэтому могут превышать его максимальный размер. Ну и, помимо прочего, весомой проблемой является резкое возрастание количества судебных исков по взысканию средств компфондов СРО. В связи с этим спикер пришёл к выводу, что формирование компфонда, как инструмента имущественной ответственности, показало низкую эффективность, поэтому, считает он, целесообразно постепенно отказаться от него в пользу более эффективного инструмента защиты прав третьих лиц – страхования имущественной ответственности.